

**Методические рекомендации учителю
по оцениванию учащихся 2-х - 3-их классов,
выполнивших групповой проект**

Результаты оценивания продвижения учеников в умении взаимодействовать в паре при организации продуктивной деятельности

Цель выполнения проектов в практикуме «Социальные проекты младшего школьника» – научить учеников работать в паре: выстраивать взаимодействие, планировать и распределять обязанности, договариваться, поддерживать друг друга во время защиты проекта, производить само и взаимооценку процесса и результатов проектной деятельности.

Для учителя мы приготовили карту эксперта, где обозначены показатели и критерии оценивания сформированности умений взаимодействия в паре при организации продуктивной деятельности.

Карта эксперта заполняется учителем на основании всех материалов проекта:

- а) плана выполнения проекта в тетради,
- б) подготовленного группой продукта,
- в) презентации,
- г) результатов заполнения лесенки успеха.

Количество полученных баллов позволяет сделать выводы:

24-20 баллов: ученик достиг высокого уровня взаимодействия в паре при организации продуктивной деятельности.

19-12 баллов: ученик достиг среднего уровня взаимодействия в паре при организации продуктивной деятельности.

11 и менее баллов: ученик не готов взаимодействовать в паре при организации продуктивной деятельности.

Предлагаем учителю производить такие подсчеты весь период выполнения детьми социальных проектов и в обобщающем листе фиксировать положительную или отрицательную динамику продвижения каждого ученика в умении взаимодействия в паре при организации продуктивной деятельности.

Карта эксперта

для оценивания сформированности умений взаимодействия в паре
при организации продуктивной деятельности

Показатели сформированности умений взаимодействия в паре	Критерии в баллах	Ученик 1 (баллы)	Ученик 2 (баллы)
Наличие элементов целеполагания: участие и активность в целеполагании	3 – был(а) лидером при обсуждении		
	2 – активно участвовал(а) в выборе формы работы,		
	1 – участвовал(а) в выборе формы работы, но не активно		
	0 – не участвовал(а) в выборе темы/формы работы		
Планирование	3 – был(а) лидером в планировании		
	2 – активно участвовал(а) в планировании,		
	1 – участвовал(а) в планировании, но не активно		
	0 – не участвовал(а) в планировании		
Распределение заданий и обязанностей по выполнению проекта	2 – распределения функций было, имел(а) и выполнял(а) свою часть работы		
	1 – делал(а), что считал(а) нужным, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание делал(а) непредусмотренное планом работ		
	0 – в работе над проектом не участвовал(а) (независимо от того были или не были распределены функции)		
Соответствие исполнения проекта плану	2 – выполнил(а) работу в соответствии с планом		
	1 – во время исполнения отступал(а) от выполнения своей части работы, зафиксированной в плане		
	0 – «активность» ученика не связана с планом работы группы		
Контроль продвижения по заданию	2 – контролировал(а) и свои действия, и действия партнеров по группе		
	1 – контролировал(а) только свои действия		
	0 – не участвовал(а) в контроле		
Конфликты и их разрешение	2 – в конфликт не вступает		
	1 – участник конфликта		
	0 – инициатор конфликта		
Особенности поведения и коммуникации ученика	2 – ведет переговоры, аргументирует свою позицию, слушает партнера, ищет оптимальное решение		
	1 – готов уступить, избегает столкновений		
	0 – пытается настоять на своем, спорит, на компромисс не идет		

Показатели сформированности умений взаимодействия в паре	Критерии в баллах	Ученик 1 (баллы)	Ученик 2 (баллы)
Лидерство	2 – проявляет стремление к лидерству, умеет работать в команде «на вторых ролях»		
	1 – проявляет стремление к лидерству, в команде работать не умеет		
	0 – стремления к лидерству не проявляет, довольствуется ролью «ведомого»		
Представление результатов	2 – участие в презентации значительное		
	1 – участие в презентации незначительное		
	0 – в презентации не участвовал(а)		
Самооценка	2 – адекватно оценено свое участие в защите проекта		
	1 – завышенная оценка своего участия в защите проекта		
	0 – заниженная оценка своего участия в защите проекта		
Взаимооценка	2 – адекватно оценено участие партнера в защите проекта		
	1 – завышенная оценка участия партнера в защите проекта		
	0 – заниженная оценка участия партнера в защите проекта		
Количество полученных баллов			
Максимальное количество баллов: 24			